

RESEÑAS DE INFORMES: Comunicación científica, edición y fuentes de información

Knowledge Unlatched: ¿quién asume el coste de las publicaciones científicas en abierto?

Elea Giménez-Toledo

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS)
elea.gimenez@cchs.csic.es

Giménez-Toledo, Elea (2017). "Knowledge Unlatched: ¿quién asume el coste de las publicaciones científicas en abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 256-258.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.46>

Publicado en *Blok de BiD* el 27 de enero de 2016



Con el expresivo título *Knowledge Unlatched* el proyecto que se analiza en este informe propone una respuesta a una de las preguntas más frecuentes sobre el *open access* (OA): ¿quién asume el coste de las publicaciones científicas en abierto (en este caso, de las monografías)?

Aunque se publicó en 2014 merece la pena reseñarlo porque sigue resultando de plena actualidad. En él se muestran los resultados de un proyecto experimental en el que la colaboración entre bibliotecas académicas permite cofinanciar libros de editoriales comerciales, abrirlos a la comunidad científica y desbloquear, así, el conocimiento científico contenido en esos libros.

El proyecto se llevó a cabo entre 2012 y 2014 por *Knowledge Unlatched*, una empresa sin ánimo de lucro con sede en Londres, que tenía el objetivo de buscar soluciones para promover el acceso abierto de libros académicos editados profesionalmente y, al mismo tiempo, de crear un esquema más razonable de publicación y financiación con la participación de los distintos agentes del ecosistema.

En este proyecto piloto de ámbito internacional se pidió a 13 prestigiosas editoriales que

ofrecieran obras recientemente publicadas para ponerlas en abierto. Entre las editoriales que participaron se encuentran nombres tan conocidos como *Brill*, *De Gruyter*, *Cambridge University Press* o *Duke University Press*. Todas ellas habían mantenido hasta el momento modelos comerciales tradicionales.

Los libros elegidos, que normalmente hubieran sido vendidos según un esquema comercial clásico, se publicaron en abierto y los editores recibieron un pago por cada uno de ellos. Este pago fue asumido por un consorcio de bibliotecas que cofinanció esa publicación en abierto. Inicialmente, se calculó que si participaban 200 bibliotecas en el proyecto, cada una aportaría un máximo de 1.680\$ para que los libros pudieran estar disponibles bajo una licencia *Creative Commons* (CC). El proyecto fue un éxito pues fueron casi 300 bibliotecas de todo el mundo las que participaron, consiguiendo el objetivo de "abrir" los libros. Al participar más bibliotecas, la aportación económica de cada una se redujo. Los 28 títulos cofinanciados se hicieron disponibles a través de las plataformas *OAPEN* y *HathiTrust*.

"El proyecto prueba la posibilidad de crear un esquema de financiación más razonable para todos los implicados: editores, autores y bibliotecas"

Es destacable que, al conocer el proyecto, instituciones como *HEFCE* (Inglaterra), *Scottish Funding Council* (Escocia) o el *Department for Employment and Learning for Northern Ireland* (Irlanda del Norte) aportaron fondos a las universidades, haciendo que las cantidades que finalmente pusieron las bibliotecas también se redujeran.

El proyecto probaba así la posibilidad de crear un esquema de financiación más razonable para todos los implicados: los editores cobran por su trabajo profesional de edición, los autores no pagan personalmente (en el caso de las monografías los costes no se pueden asumir fácilmente) y las bibliotecas invierten sus recursos con más eficiencia. Y, como valor destacado, las monografías recuperan la atención que merecen en el entorno académico y que es especialmente importante en



Libros en abierto procedentes de *Knowledge Unlatched* en el catálogo del CSIC.

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

"Los consorcios de bibliotecas están llamados a desempeñar un papel muy importante en la promoción del acceso abierto a las publicaciones científicas y, particularmente, a los libros científicos"

Hay otras iniciativas y propuestas que promueven la edición en abierto de libros académicos (como las de la *Mellon Foundation* o la *Association for Research Libraries*). Y también instituciones cuyo apoyo al OA está favoreciendo que se den estos esquemas de financiación más razonables (*HEFCE* en el Reino Unido o el propio *Research Excellence Framework*). Todo ello trae algo de calma al estresado sistema de la publicación científica y deja sitio a la esperanza: esa que se pierde cuando se observan las tasas de crecimiento de las revistas híbridas (**Björk; Solomon, 2014, p. 24**) con pagos altísimos que deben afrontar los autores o las instituciones académicas (**Björk; Solomon, 2014, p. 26**).

Lo que se puede concluir fácilmente de las iniciativas que están en marcha es que los consor-

cios de bibliotecas están llamados a desempeñar un papel muy importante en la promoción del acceso abierto a las publicaciones científicas y, particularmente, a los libros científicos. En los congresos internacionales de edición o bibliotecas es frecuente la referencia al concepto *library publishing*, en alusión a las funciones que las bibliotecas académicas o de investigación pueden desarrollar en la publicación. Véase, por ejemplo, la experiencia *Library Publishing Coalition*. <http://www.librarypublishing.org>

En el contexto español esta práctica no está muy extendida y buena prueba de ello es que solo el CSIC y la *Universitat de Barcelona* participaron en la primera fase de *Knowledge Unlatched*. En el proyecto participaron más activamente bibliotecas australianas, británicas y estadounidenses.

También cabe decir algo en relación con las editoriales españolas. Tanto las universitarias como las comerciales deben estar en el debate y en los proyectos sobre estas nuevas fórmulas de acceso y financiación del conocimiento científico. *Knowledge Unlatched* nos muestra esto: el OA no tiene por qué representar una amenaza a las editoriales que tradicionalmente han vendido libros y pueden adoptar un papel más activo en ese compromiso que es abrir el conocimiento científico a la sociedad.

Y, finalmente, lo que también nos enseña este proyecto es que el diálogo entre agentes (editores, bibliotecarios, autores) así como un compromiso tan teórico como práctico de las instituciones de cada país cuando se aboga por

el OA son absolutamente necesarios para que las publicaciones en abierto puedan llevarse a cabo bajo un esquema de financiación equilibrado y justo para todos. Dicho de otro modo, el apoyo al *open access* implica no solo la firma de declaraciones internacionales sino también:

- participación en proyectos internacionales como el que aquí se revisa;
- establecimiento de medidas activas y modernas en relación al libro académico;
- revisión de las funciones de las bibliotecas que permitan adentrarse en este terreno de la publicación;
- adecuada consideración de los nuevos modelos de publicación en la política científica.

"El OA no tiene por qué representar una amenaza a las editoriales que tradicionalmente han vendido libros y pueden adoptar un papel más activo en el compromiso de abrir el conocimiento científico a la sociedad"

SCIPEDIA

Quedan por resolver algunas cuestiones, como apunta el informe, y una de ellas es encajar en este modelo las propuestas de edición en abierto de los editores OA no comerciales. Pero el proyecto continúa con una segunda fase en 2016, en la que nuevamente se invita a las bibliotecas académicas de todo el mundo (¡también las españolas!) a participar en esta apertura del conocimiento.

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

<http://www.knowledgeunlatched.org>

Bibliografía

Björk, Bo-Christer; Solomon, David (2014). *Developing an effective market for open access article processing charges*. Final report, pp. 24-26.
<https://goo.gl/qxtQdH>

Montgomery, Lucy (2014). "Knowledge Unlatched: A global library consortium model for funding open access scholarly books". *Cultural science*, v. 7, n. 2, pp. 1-66.
<http://cultural-science.org/journal/index.php/culturalscience/article/view/96>

Nota original en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/673>

* * *

Las monografías también merecen estar en acceso abierto

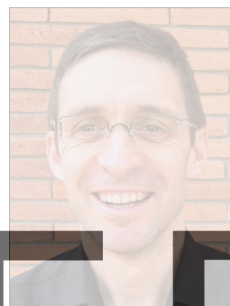
Ernest Abadal

Universitat de Barcelona
Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual
abadal@ub.edu

Abadal, Ernest (2017). "Las monografías también merecen estar en acceso abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 258-260.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.47>

Publicado en *Blok de BiD* el 18 de mayo de 2016



Hasta ahora, en el contexto del acceso abierto a la ciencia, la mayor parte de los esfuerzos han sido dirigidos hacia las revistas científicas y esto ha permitido conseguir unos importantes progresos en lo que se refiere al cambio de modelo. Por su parte, las monografías el tipo de documento científico más valorado, utilizado y citado por los académicos de humanidades y ciencias sociales— han sufrido un cierto olvido o desinterés y se encuentran muy alejadas de los datos cuantitativos de las revistas con respecto al acceso abierto.

El informe que reseñamos trata precisamente de esta cuestión ya que contiene los resultados del proyecto de investigación *OAPEN-UK*, que durante cinco años ha estudiado las vías de publicación de monografías de ciencias humanas y sociales en acceso abierto.

Este proyecto se inició en octubre de 2010 y ha sido financiado por el *JISC* y por el *Arts & Humanities Research Council (AHRC)*, ambos de Reino Unido. Su objetivo fue analizar los efectos que puede tener la transición de las monografías hacia el acceso abierto en las ventas, los usos, las editoriales, etc. Por otra parte, el proyecto también quería entender las prácticas, los procesos, las políticas y los comportamientos que había que modificar para difundir las monografías en acceso abierto. Por ello, trabajaron con los agentes implicados (investigadores, instituciones, bibliotecarios, editores, agregadores, sociedades científicas y agencias de financiación) con entrevistas y estudios de caso que les permitieron recoger información sobre las actitudes y percepciones relacionadas con la transición hacia la publicación de libros en acceso abierto.